

## Atelier Thématique n° 2

« Urbanisme, logement, déplacements » (sous-groupe Equipements structurants).

Synthèse de la seconde réunion du jeudi 23 octobre 2008 à 18 heures 30.

### Proposition 1 : Développement du caractère durable des équipements

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avoir une vision collective et globale</li> <li>- Mutualisation des investissements</li> <li>- Eviter les excès</li> <li>- Lien entre l'offre et la demande (ressources/besoins)</li> <li>- Rentabiliser le coût de l'énergie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comportement individuel</li> <li>- Schéma pyramidal de la construction</li> </ul>

### Proposition 2 : Développement des zones d'activités

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plus de tertiaire</li> <li>- Mixité économique</li> <li>- Equilibre des activités (petites et moyennes entreprises)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Etalement urbain</li> <li>- Urbanisme : hauteur des constructions</li> <li>- Intercommunalité (ville centre)</li> <li>- Attractivité de la ville centre (image commerciale)</li> </ul>

### Proposition 3 : Création d'un collège ou d'un lycée

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réduction des déplacements</li> <li>- Construction HQE des bâtiments</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Choix politique</li> <li>- Etude échelle de l'agglomération</li> </ul>

### Proposition 4 : Implantation d'une administration (services de l'Etat)

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mutualisation des services</li> <li>- Construction des bâtiments avec un opérateur publique</li> <li>- Démolir pour « mieux »reconstruire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coût de la rénovation plus importante que construction neuve</li> <li>- Attractivité de la ville centre</li> </ul>

### Proposition 5 : Développement transport ferroviaire

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Développement du ferroutage</li> <li>- Moins de circulation</li> <li>- Développement d'une zone liée à l'activité ferroviaire sur le territoire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nécessite une surface de terrain importante</li> <li>- Typologie du territoire ne s'y prête pas</li> <li>- Nuisances sonores (bruits, beaucoup de camions...)</li> <li>- Pas très attrayant (côté esthétique)</li> </ul>

### Proposition 6 : Création d'un centre d'affaires (un complexe)

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constructions labellisées HQE</li> <li>- Développement d'activités liées au tertiaire</li> <li>- Favorise le développement économique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Attractivité de la ville centre</li> <li>- Attrait pour la commune ?</li> <li>- Risque de s'installer sur la commune ?</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proximité de la gare</li> <li>- Création d'une zone de loisirs</li> </ul>	
--	--

Proposition 7: Création de divers équipements (stade, équipement pour personnes âgées) –  
Pôle médical

Arguments « Pour »	Arguments « Contre »
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proximité des axes routiers</li> <li>- Développement services liés à la personne</li> <li>- Spécialistes/mutualisation des moyens</li> <li>- Nécessité de se regrouper</li> <li>- Mixité sociale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Notion de rentabilité</li> <li>- Problème intégration dans la « cité »</li> </ul>